

Faktenblatt: Initiativtext

Initiativtext ¹	Bedeutung
<p>eidg. Volksinitiative «Für verantwortungsvolle Unternehmen – zum Schutz von Mensch und Umwelt»</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Titel spricht von «Unternehmen», nicht von Konzernen. ▪ Die Bundeskanzlei hätte «Konzern-Initiative» wohl wegen Täuschung und Irreführung der Stimmberechtigten abgelehnt.
<p>Art. 101a E-BV Verantwortung von Unternehmen</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Adressat sind alle Unternehmen mit Sitz in der Schweiz.
<p><i>Abs 1 Der Bund trifft Massnahmen zur Stärkung der Respektierung der Menschenrechte und der Umwelt durch die Wirtschaft.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bereits heute gibt es Massnahmen des Bundes (international abgestimmte Aktionspläne) und Instrumente (Schiedsverfahren des Seco, bekannt als NKP-Verfahren² gemäss OECD-Leitsätzen für multinationale Unternehmen³). ▪ Bereits heute agieren die Schweizer Unternehmen nicht im rechtsfreien Raum, sondern müssen sich an das Recht halten. ▪ Neu gibt es aber den Gegenvorschlag des Parlamentes, welcher die Schweiz zu den weltweit am weitesten regulierten Ländern anschliessen lässt. Dieser tritt automatisch in Kraft, wenn die Volksinitiative abgelehnt wird.
<p><i>Abs 2 Das Gesetz regelt die Pflichten der Unternehmen mit satzungsmässigem Sitz, Hauptverwaltung oder Hauptniederlassung in der Schweiz nach folgenden Grundsätzen:</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ungleich lange Spiesse für Schweizer Unternehmen: Die Initiative benachteiligt traditionsreiche Schweizer Unternehmen mit teils grossen Produktionsstandorten und Tausenden von Mitarbeitenden in der Schweiz. Betroffen sind nur Unternehmen mit Sitz, Hauptverwaltung oder Hauptniederlassung in der Schweiz (nicht etwa die mit einer EuropaNiederlassung o.ä.). ▪ Gefahr der Abwanderung: Da die neuen Auflagen sich nur an Schweizer Unternehmen richten und international einzigartig sind, erleiden unsere Unternehmen einen Wettbewerbsnachteil gegenüber ausländischen Konkurrenten. «Mobile» Unternehmen wie z.B. Rohstoffunternehmen können die Initiative einfach umgehen, indem sie ihren Sitz ein paar Meter über die Grenze verlegen. Unternehmen mit Produktionsstätten in der Schweiz können das weniger gut. ▪ Angriff auf die Standortattraktivität der Schweiz: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Schadet den Exportunternehmen, weil die Initiative den Produktionsstandort Schweiz im internationalen

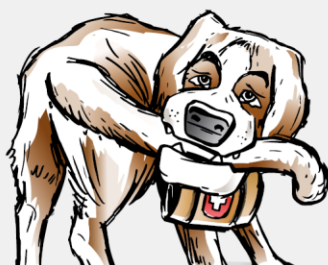
Kreis der Betroffenen

¹ Initiativtext; Bundeskanzlei: <https://www.bk.admin.ch/ch/d/pore/vi/vis462.html>

² Nationaler Kontaktpunkt (NKP); Seco: https://www.seco.admin.ch/seco/de/home/Aussenwirtschaftspolitik_Wirtschaftliche_Zusammenarbeit/Wirtschaftsbeziehungen/NKP.html

³ OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen; Seco: https://www.seco.admin.ch/seco/de/home/Aussenwirtschaftspolitik_Wirtschaftliche_Zusammenarbeit/Wirtschaftsbeziehungen/OECD-Guidelines.html

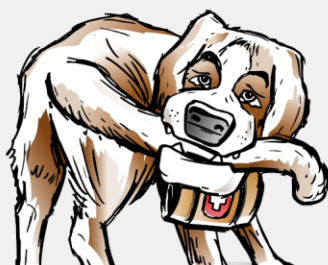
**Helfen ja,
aber doch
nicht so!**



NEIN
zur Unternehmens-
Verantwortungs-Initiative

		<p>Wettbewerb verteuert und punktuell sogar verunmöglicht.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Schadet den KMU: Die Kontrollpflichten und auch für sie bestehenden Haftungsrisiken führen zu erheblich steigendem administrativem Aufwand und teuren neuen (Rechtsschutz)Versicherungen. ▪ Schadet dem «Konzernstandort» Schweiz, weil die Initiative nur Firmen mit Hauptsitz in der Schweiz trifft.
<p>Art. 101a E-BV Verantwortung von Unternehmen</p> <p><i>Abs 2a. Die Unternehmen haben auch im Ausland die international anerkannten Menschenrechte sowie die internationalen Umweltstandards zu respektieren; sie haben dafür zu sorgen, dass die international anerkannten Menschenrechte und die internationalen Umweltstandards auch von den durch sie kontrollierten Unternehmen respektiert werden; ob ein Unternehmen ein anderes kontrolliert, bestimmt sich nach den tatsächlichen Verhältnissen; eine Kontrolle kann faktisch auch durch wirtschaftliche Machtausübung erfolgen;</i></p>		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regelung gilt im In- und Ausland: Konkret: Die Käserei, die 90% der Milch eines Bauern verarbeitet, haftet vollumfänglich für die Tierhaltung des Milchbauern als ob sie selber die Tiere halten würde. Die Voraussetzung der «wirtschaftliche Machtausübung» im Sinne der Initiative ist dabei eindeutig gegeben. Das gilt auch über die Grenzen hinweg. ▪ Ausdehnung der Verantwortung: Es wird bewusst zusätzlich zur juristischen Kontrolle neu auch eine wirtschaftliche Kontrolle eingeführt. <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gemäss Initiativtext soll ein Unternehmen seinen Lieferanten bereits bei «wirtschaftliche Machtausübung» kontrollieren. ▪ Juristische Kontrolle = Mehrheitsbeteiligung am Kapital, Weisungsmacht (analog Arbeitsverhältnis). ▪ «Wirtschaftliche Machtausübung» = Was das bedeutet, muss im Einzelfall durch das Gericht ausgelegt werden. Jedoch keine Weisungsmacht, d.h. man haftet, auch wenn man nichts zu sagen hat. ▪ Grosse Rechtsunsicherheit durch unklare Begriffe: Die Folgen sind weitgehend; an was muss sich ein Unternehmen aber konkret halten? Dies ist alles andere als klar. Relativ klar ist, was unter Menschenrechten zu verstehen ist (UNO-Pakte I und II). Völkerrechtlich anerkannte Umweltstandards gibt es jedoch nicht. <ul style="list-style-type: none"> ▪ Auch die Versammlungsfreiheit sowie das Recht, Gewerkschaften zu gründen, sind Menschenrechte. Trotzdem sind es gerade kommunistische Regierungen (z.B. China), die diese Arbeitnehmerrechte staatlich verbieten. Jedes Schweizer Unternehmen, das in China geschäftet, hat damit einen <u>unlösbaren Zielkonflikt</u>.
<p><i>Abs 2b. Die Unternehmen sind zu einer angemessenen Sorgfaltsprüfung verpflichtet; sie sind namentlich verpflichtet, die tatsächlichen und potenziellen Auswirkungen auf die international anerkannten Menschenrechte und die Umwelt zu ermitteln, geeignete Massnahmen zur Verhütung von Verletzungen international</i></p>	<p>Sorgfaltsprüfungspflicht</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Unklarheiten gehen stets zu Lasten des Schweizer Unternehmens. Diese Rechtsunsicherheit zwingt die Unternehmen letztlich zu einer lückenlosen Überwachung von Kunden und Lieferanten im In- und Ausland mit entsprechender Dokumentation. <ul style="list-style-type: none"> ▪ Was bedeutet «angemessenen» genau? ▪ «sämtliche Geschäftsbeziehungen»: Es geht dabei nicht nur um Lieferanten, auch Kunden können dabei erfasst sein. ▪ «tatsächliche und potenzielle Auswirkungen»

**Helfen ja,
aber doch
nicht so!**



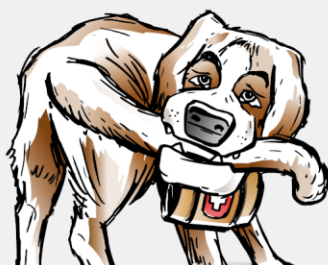
NEIN
zur Unternehmens-
Verantwortungs-Initiative

*anerkannter Menschenrechte und internationaler Umweltstandards zu ergreifen, bestehende Verletzungen zu beenden und Rechenschaft über ergriffene Massnahmen abzulegen; diese Pflichten gelten in Bezug auf kontrollierte Unternehmen sowie auf **sämtliche Geschäftsbeziehungen**; der Umfang dieser Sorgfaltsprüfungen ist abhängig von den Risiken in den Bereichen Menschenrechte und Umwelt; bei der Regelung der Sorgfaltsprüfungspflicht nimmt der Gesetzgeber **Rücksicht auf die Bedürfnisse kleiner und mittlerer Unternehmen**, die geringe derartige Risiken aufweisen;*

Sorgfaltsprüfungspflicht

- **Unerfüllbare Erwartungen:** Treffen von «geeigneten Massnahmen», um schädliche Auswirkungen zu verhindern.
- Problematik 1: **Kein Unternehmen kennt alle Lieferanten und deren Unterlieferanten.** Grosse Unternehmen verfügen bereits in der 1. Stufe über 100'000 Lieferanten. Wenn jeder Lieferant konservativ geschätzt nur weitere 10 Lieferanten hätte, dann müsste das Unternehmen bereits 100'000'000 Lieferantenbeziehungen «überwachen». Ein Ding der Unmöglichkeit.
- Problematik 2: Die **Kontroll- und Einflussmöglichkeiten auf Lieferanten sind begrenzt.** Möglich ist das Einfordern von Zertifikaten o.ä. Eine dauernde Kontrolle vor Ort ist aber unmöglich. Ob Zertifikate dann aber als Beweis vor Gericht reichen, ist völlig offen.
- Problematik 3: Die Überwachung von Kunden führt zu **faktischen Verkaufs-, Export- oder Importverboten.** Denn ein Lieferant kann unmöglich lückenlos kontrollieren, wie ein Kunde ein Produkt verwendet oder an wen er es weiterverkauft. Für Konsumenten führt dies zu einer eingeschränkten **Auswahl!**
 - Ist der Mikrowellenhersteller verantwortlich, wenn ein Kunde sein Haustier darin trocken will?
 - Kann der Kreditgeber restlos kontrollieren, was mit seinem Geld geschieht d.h., was damit alles gekauft wird?
- **Überwachungs- und Kontrollapparat:** Bei aller Unklarheit ist klar, dass Unternehmen zum Aufbau eines enormen Kontrollapparats gezwungen sind. Sie müssen den mit der Initiative geschaffenen gigantischen Haftungsrisiken mit Compliancekapazitäten etwas entgegenhalten. Auch dürften sie gezwungen sein, ihre Risiken mit Versicherungen- und engmaschigen Verträgen zu begrenzen.
- **KMU haften ohne Ausnahme und ohne Begrenzung:** Erleichterungen für KMU sind nur im Bereich der Sorgfaltsprüfung vorgesehen (Abs 2b), nicht aber im Bereich der Haftung (Abs 2c). Anderweitige Behauptungen sind schlicht falsch. Hätten die Initianten generelle Erleichterungen für KMU vorsehen wollen, so hätten sie diesen Abschnitt im übergeordneten Artikel verankert oder diesen im Absatz 2c explizit wiederholt. Mit der Initiative stimmen wir klar auch über eine Haftung für alle KMU ab.

**Helfen ja,
aber doch
nicht so!**



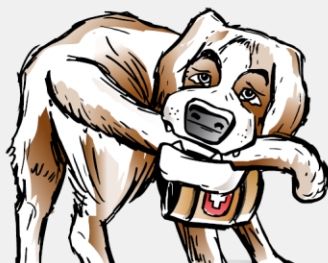
NEIN
zur Unternehmens-
Verantwortungs-Initiative

Abs 2c Die Unternehmen haften auch für den Schaden, den durch sie kontrollierte Unternehmen aufgrund der Verletzung von international anerkannten Menschenrechten oder internationalen Umweltstandards in Ausübung ihrer geschäftlichen Verrichtung verursacht haben; sie haften dann nicht nach dieser Bestimmung, wenn sie beweisen, dass sie alle gebotene Sorgfalt gemäss Buchstabe b angewendet haben, um den Schaden zu verhüten, oder dass der Schaden auch bei Anwendung dieser Sorgfalt eingetreten wäre;

Haftung

- **Schweizer Alleingang / Sonderregulierung:** Das zwischen Unternehmen und Angestellten zur Anwendung gelangende Instrument der Geschäftsherrenhaftung wird zweckentfremdet. Es soll neu nicht nur im Verhältnis zu einem Tochterunternehmen gelten (was es heute in der Theorie und in Ausnahmefällen tut), sondern es soll weiter und über die Landesgrenzen ausgedehnt werden und sogar zwischen juristisch völlig unabhängigen Unternehmen und in der Lieferkette Anwendung finden.
- **Weltweit einzigartige Verschärfung der Kausalhaftung:** CH-Unternehmen haften neu direkt und ohne Verschulden für das Verhalten von allen in irgendeiner Form kontrollierter Unternehmen («wirtschaftliche Machtausübung») sowie indirekt (da sie darüber Beweis führen müssen) für ihre gesamte Wertschöpfungskette.
- **Rechtssystem wird auf den Kopf gestellt (Beweislastumkehr):** Die Haftung für Dritte gilt so lange, wie es dem Schweizer Unternehmen nicht gelingt, seine umfassende Sorgfalt in der ganzen Wertschöpfungskette zu beweisen. Die Systemänderung führt zu einem Generalverdacht gegen Unternehmen, der grosse Risiken mit sich bringt. Neu sind es nicht mehr die Kläger, die eine Schuld beweisen müssen, sondern die Unternehmen, die ihre Unschuld beweisen müssen. Den Schaden wie auch die Kausalität müssen weiterhin die Kläger beweisen, dies ist bei den Fällen, wie sie die Initianten im Fokus haben, aber ohne Probleme möglich.
- **Risiko erpresserischer Klagen:** Diese weltweit einzigartige verschuldensunabhängige Haftung mit Beweislastumkehr macht Klagen gegen Unternehmen in der Schweiz einzigartig attraktiv. Das erhöht das Risiko unberechtigter, erpresserischer Klagen von ausländischen Klageanwälten oder von Konkurrenten oder auch von Staaten, die Druck gegen Unternehmen in der Schweiz aufbauen möchten.
- **Schwarzpeter-Spiel auf Kosten der KMU:** Jedes Unternehmen wird eigene Auflagen an seine Lieferanten oder gar Kunden weiter geben, um das eigene Risiko zu begrenzen. Verlierer ist das Unternehmen mit der kleinsten Rechtsabteilung oder dem geringsten Rechtsbudget.
 - **Einmischung in die Geschäftstätigkeit:** Unternehmen fordern «gläserne Zulieferer» und werden entsprechende Einsichtsrechte einfordern (Buchhaltung, Verträge, Sicherheitskonzepte, unangekündigte Inspektionen, etc.).
 - **Knebelverträge für Lieferanten:** Unternehmen werden alle Haftungsrisiken an Lieferanten weitergeben (im Zivilrecht möglich, analog «Privathaftpflicht» jedes Bürgers). Dieser kann dann nur die massive Haftung übernehmen oder auf das Geschäft verzichten. Die Haftungsrisiken

**Helfen ja,
aber doch
nicht so!**



NEIN
zur Unternehmens-
Verantwortungs-Initiative

	Haftung	<p>werden gerade bei KMU erheblichen Einfluss auf das Tagesgeschäft haben.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Ende der Privatsphäre der Arbeitnehmenden durch starke Überwachung am Arbeitsplatz und evtl. sogar Privatleben im Auslandeinsatz: nur durch lückenlose Kontrolle kann den Anforderungen der Initiative Genüge getan werden.▪ Steigende Preise: Dies alles ist nicht gratis zu haben. Neue Kosten für administrativen Aufwand, Compliance-Prozesse, Überwachungsapparat, Dokumentationspflichten etc. bleiben nicht beim Unternehmen; sie werden nebst den Lieferanten auch auf die Kunden abgewälzt. Kostentreibend wirken auch Versicherungskosten zur Absicherung gegen Schadenersatzklagen oder Rechtsschutzversicherungen. Dies fördert die Hochpreisinsel Schweiz noch weiter.
<p><i>Abs 2d Die gestützt auf die Grundsätze nach den Buchstaben a–c erlassenen Bestimmungen gelten unabhängig vom durch das internationale Privatrecht bezeichneten Recht.</i></p>	Recht und Gerichtsstand	<ul style="list-style-type: none">▪ Aushebelung bewährter Zuständigkeiten: Heute regelt das internationale Privatrecht grenzüberschreitende Streitigkeiten. Es gilt das Recht des Staates, in dem der Schaden entstanden ist (Erfolgsortanknüpfung). Neu soll es einen Vorrang des Schweizer Rechts geben, auch wenn kein Schweizer Unternehmen eingeklagt ist.▪ Unwürdiger Rechtsimperialismus (Neokolonialismus): Dieser Absatz bringt das grundlegende Misstrauen gegen ausländische Gesetze und Gerichte zum Ausdruck. Faktisch wird damit zum Ausdruck gebracht, dass das Schweizer Rechtssystem und unsere Normen ausländischen Systemen und Gesetzen überlegen ist. Ausländische Gesetze (auch wenn sie demokratisch beschlossen wurden) werden als minderwertig abgestempelt und ausländische Gerichte werden als nicht fähig oder nicht würdig taxiert, über Vorfälle zu urteilen, die auf ihrem Territorium geschehen. Gleichzeitig wird aber nicht ausgeschlossen, dass über den gleichen Sachverhalt parallele Prozesse – d.h. auch ein Prozess vor Ort – sogar gleichzeitig geführt werden.▪ Leere Versprechen, unerfüllbare Erwartungen: Die Beweiserhebung über die Landesgrenzen hinaus ist völlig unpraktikabel. Denn eine Tätigkeit auf ausländischem Hoheitsgebiet ist politisch sensibel und setzt eine staatliche Zusammenarbeit (Rechtshilfe) voraus. Auf Grund der Beweislastumkehr wird aber primär das Schweizer Unternehmen unter dieser Situation zu leiden haben, nicht der Kläger.

**Helfen ja,
aber doch
nicht so!**



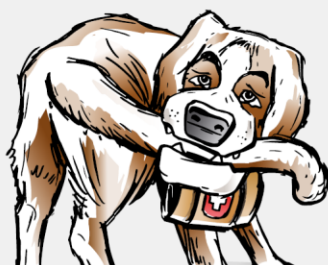
NEIN
zur Unternehmens-
Verantwortungs-Initiative

Recht und Gerichtsstand

- **Überlastung der Schweizer Gerichte:** Die Last der Gerichte steigt, weil faktisch ein neuer Schweizer Gerichtsstand für internationale Fälle geschaffen wird. Neu kann vor Schweizer Gerichten prozessiert werden, auch wenn ein (wirtschaftlich kontrollierter) ausländischer Lieferant im Ausland einen Schaden verursacht hat.
- **Steigende Kosten, höhere Steuern:** Zusätzliche Gerichtsfälle führen zu grösseren Gerichten und steigenden Kosten für die Steuerzahler. Zudem können mittellose Personen aus aller Welt vor Schweizer Gerichten kostenlos Schweizer Unternehmen einklagen (unentgeltliche Rechtspflege, d.h. dass der Steuerzahler ihnen den Anwalt zahlt).

Stand: 19. Juni 2020

**Helfen ja,
aber doch
nicht so!**



NEIN

zur Unternehmens-
Verantwortungs-Initiative